

Protokół rozstrzygnięcia I etapu przetargu dla zamówienia:

**„BUDOWA DWÓCH INSTALACJI WYSOKOSPRAWNEJ KOGENERACJI GAZOWEJ
O MOCACH 1MWe I 4 MWe”.**

Skład komisji:

1. Renata Mikołajczak –Przewodniczący Komisji
2. Piotr Wojtan – członek komisji
3. Katarzyna Piętos - członek komisji

I. Oferty złożone w toku postępowania.

W toku postępowania do dnia 09-09-2023r, wpłynęło drogą elektroniczną cztery oferty dotyczące ogłoszonego zamówienia. Oferty złożyły następujące przedsiębiorstwa:

1. Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa
2. GETEC Projekty Przemysłowe sp. z o.o. z siedzibą ul. Korytkowska 14, 62-700 Turek
3. KWE AB ENERGY POLSKA Sp. z o.o. ul. Miedziana 38, 43-305 Bielsko-Biała
4. TEDOM Poland Sp. z o.o. ul. Gen. Józefa Longina Sowińskiego 46, 40-018 Katowice

Każda ze złożonych ofert spełniała wymogi formalne co do jej zakresu oraz treści zgodnie z SWW. Wszyscy oferenci przedłożyli wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z działem IX SWW. Oferty wpłynęły w wymaganym terminie.

Żadna z ofert nie podlega wykluczeniu lub odrzuceniu.

II. Szczegółowy opis złożonych ofert.

1. Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. – oferent przedstawił ofertę jednowariantową. Propozycja obejmuje budowę jednostek w obydwu postulowanych lokalizacjach. Oferent zgłosił chęć prowadzenia działalności wytwórczej na własny rachunek. Obecnie oferent nie posiada zezwolenia na wytwarzanie i obrót energią elektryczną (brak koncesji), dokumenty te deklaruje pozyskać na potrzeby realizowanej inwestycji. Szacowane wg. oferenta koszty inwestycji w granicach 11,5 mln. zł. Oferent deklaruje pracę urządzeń w ciągu 8,3 oraz 8,15 tys. h w roku, co przekłada się na łączną produkcję energii elektrycznej w ilości **44 950 MWh** oraz **165 698 GJ** rocznie. Oferent deklaruje odsprzedaż ciepła do MEC po cenach ustalonych na podstawie taryf sporządzonych metodą benchmarkową, nie określono wzorca ani

precyzyjnej metody rozliczenia, oferent pozostawił kwestię ceny ciepła jako temat otwarty, do negocjacji w następnym etapie. Oferent przewiduje możliwość ograniczenia ilości produkowanego ciepła w sezonie letnim, lecz wymaga gwarancji minimalnego wolumenu, co przekładać się będzie na cenę dostarczanego ciepła dla MEC.

2. GETEC Projekty Przemysłowe sp. z o.o. – przedstawiono ofertę jednowariantową, dla dwóch postulowanych lokalizacji. Oferent deklaruje sfinansowanie instalacji z własnych środków, natomiast jej eksploatację oraz obrót energią elektryczną powierzyć innemu podmiotowi, posiadającemu stosowne koncesje i zezwolenia. Oferent nie przedstawił szczegółowych rozwiązań technicznych, podając jedynie założenia wielkościowe, kwestię precyzyjnego doboru urządzeń pozostawiono otwartą do uzgodnienia w kolejnym etapie postępowania. Nie podano szacowanego kosztu inwestycji. Zadeklarowane roczne ilości produkcyjne to **39 992 MWh** oraz **158 400 GJ/rok**. Cena odbieranego przez MEC ciepła byłaby równoważna średniej cenie ciepła wytwarzanego poza jednostkami kogeneracji ogłaszanej przez prezesa URE, pomniejszona o 2%. Oferent przewiduje możliwość ograniczenia ilości produkowanego ciepła w sezonie letnim, lecz nie podano zasad rozliczenia ograniczeń pozostawiając to jako przedmiot negocjacji II etapu postępowania.

6

3. KWE AB ENERGY POLSKA Sp. z o.o. – oferent przedłożył ofertę dwuwariantową. Oferta obejmuje obydwie lokalizacje. Szacowana wartość inwestycji ok. 14,7 mln. zł. Oferent deklaruje sfinansowanie inwestycji z własnych środków, eksploatacja instalacji zlecona by została powołanej do tego celu spółce celowej, posiadającej stosowne koncesje i zezwolenia. Deklarowana roczna ilość wytworzonej energii elektrycznej to **45 167 MWh/rok**, natomiast roczna produkcja ciepła to **154 147 GJ**. Cena sprzedawanego ciepła w wariantcie pierwszym byłaby równowarta cenie ciepła w taryfie MEC pomniejszona o dyskonto 10%. Dodatkowo oferent przedstawił drugi wariant współpracy, przewidujący użytkowanie urządzeń przez zamawiającego w zamian za roczną opłatę ustaloną na podstawie całościowych nakładów inwestycyjnych, jednak wariant ten nie zostanie wzięty pod uwagę ze względu na sytuację finansową zamawiającego. Oferent przewiduje możliwość ograniczenia ilości produkowanego ciepła w sezonie letnim, lecz podobnie jak w przypadku oferty nr 1, wymaga gwarancji minimalnego wolumenu, zagwarantowanego w umowie.
4. TEDOM Poland Sp. z o.o. – Oferent przedstawił ofertę dwuwariantową dla obydwu lokalizacji. Szacowana wartość inwestycji 13,5 mln zł. Oferent zadeklarował samodzielną eksploatację wykonanej instalacji oraz samodzielną sprzedaż wyprodukowanej energii.

Deklarowana ilość wytworzonej energii elektrycznej to **46 956** MWh/rok, natomiast ilość produkowanego ciepła oszacowano na **179 323** GJ/rok. Cenę sprzedawanego dla MEC ciepła powiązano ściśle z ceną oraz parametrami dostarczanego paliwa (gazu ziemnego), lecz nie określono precyzyjnie współczynnika dyskontowego. Oferent dopuszcza możliwość ograniczenia pracy instalacji w sezonie letnim, lecz warunkuje to zmiennością ceny za dostarczane do MEC ciepło. Wykonawca zaproponował również drugi wariant współpracy, gdzie opłata mogłaby być ustalona w formie rocznej raty lub zostać przypisana do rzeczywistej ilości godzin przepracowanych przez instalację. Podobnie jak w przypadku oferty nr 3, wariant ten nie będzie dalej rozpatrywany przez zamawiającego.

III. Podsumowanie i ocena końcowa.

Prowadzone postępowanie przetargowe dotyczy zamówienia obejmującego wybudowanie na terenach należących do MEC Ostrowiec Św., dwóch układów wysokosprawnej kogeneracji gazowej.

Obecnie inwestor nie posiada środków własnych na realizację tego typu zadania, wobec czego poszukuje partnera, który wykona inwestycję na koszt własny, będzie ją na własny koszt eksploatował, pozyskując w ten sposób energię elektryczną, natomiast MEC jest zainteresowany odbiorem ciepła z tego rodzaju instalacji. Na etapie ogłaszania przetargu dopuszczano również wariant dzierżawienia instalacji od oferenta i prowadzenia działalności wytwórczej na własny rachunek, jednak po dokładnej analizie wysokości wymaganych nakładów oraz związanych tym kosztów dzierżawy, uznano iż ten kierunek podjęcia współpracy z oferentem zostanie zaniechany.

Na podstawie przedłożonych ofert można stwierdzić iż wszyscy oferenci zaproponowali urządzenia o zbliżonych wartościach oraz bardzo podobnych parametrach technicznych. Zarówno deklarowane ilości godzin pracy urządzeń, jak również ich zdolności produkcyjne różnią się w niewielkim stopniu. Każdy z oferentów potwierdził również posiadanie odpowiedniego doświadczenia w oferowanym zakresie, poprzez wykazanie zadań zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji. Ponieważ w interesie zamawiającego jest pozyskanie jak największej ilości ciepła wyprodukowanego na jednostkach kogeneracyjnych po stosunkowo niskiej cenie, zamawiający będzie się skupiał na ofertach które zawierają jak najkorzystniejszy sposób rozliczenia za ciepło dostarczone dla spółki. Dodatkowym aspektem będzie wyłonienie takiego oferenta, który w przyszłości stanie się długoletnim partnerem biznesowym, wobec czego powinien on posiadać silną i ustabilizowaną pozycję rynkową, najlepiej w branży związanej z energetyką zawodową. Należy podkreślić iż prowadzone postępowanie, mimo że nie jest związane z jednorazowym wydatkowaniem przez spółkę znacznych środków finansowych, będzie miało długookresowy wpływ na jej finanse, przez związanie umową wieloletnią.

Podane w formularzu ofertowym kryteria I etapu posiadają jedynie wartość pogładową i z całą pewnością nie można wykorzystać ich jako miarodajnej wagi oceny ofert, wobec czego zamawiający ma świadomość iż dokonany wybór nie posiada w pełni charakteru obiektywnego.

Analizując zatem zakres złożonych ofert, dotychczasowe doświadczenie oferentów oraz ich współpracę z energetyką zawodową, komisja przetargowa typuje do II etapu postępowania następujące przedsiębiorstwa:

Oferent nr 1 - **Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą**
ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

Oferent nr 2 - **KWE AB ENERGY POLSKA Sp. z o.o.**
ul. Miedziana 38, 43-305 Bielsko-Biała

Podmioty te zostaną pisemnie powiadomione o terminie negocjacji, zawiadomienia zostaną przesłane do dnia 15-10-2023r.

Jednocześnie przypominamy iż zgodnie z pkt. XXIV SWZ, z uwagi na sektorowy charakter zamówienia, Wykonawcy nie przysługują środki odwoławcze określone w ustawie Prawo Zamówień Publicznych.

Podpisy członków komisji.

1
WICEPREZES ZARZĄDU
Renata Mikolajczak

2
KIEROWNIK
Działu Technicznego
inż. Piotr Wojtan

3
Prokurent
Katarzyna Piętos

Akceptacja zarządu
PREZES ZARZĄDU

.....
Dariusz Wojtas

.....

Załącznik nr 1 do protokołu z I etapu przetargu na dostawę dwóch wysokosprawnych instalacji kogeneracji gazowej dla MEC Ostrowiec Św.

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE INFORMACJI ZAWARTYCH W OFERTACH I ETAPU

L.P	Kryterium	Oferta nr 1	Oferta nr 2	Oferta nr 3	Oferta nr 4
		Dalkia Polska Solutions sp. z o.o.	GETEC Projekty Przemysłowe sp. z o.o.	KWE AB ENERGY POLSKA sp. z o.o.	TEDOM Poland Sp. z o.o.
1	Oferowane warianty	Wariant nr 1	Wariant nr 1	Wariant 1 , Wariant 2	Wariant 1 , Wariant 2
2	Producent silnika	Jenbacher JMS 320 Jenbacher JMS 624	Caterpillar, opcja Jenbacher, MAN lub inny, do decyzji przy zamówieniu.	INNIO Jenbacher	MWM GmbH (obecnie Caterpillar Energy SolutionsGmbH)
3	Wartość przybliżona instalacji	1- 700 000 EUR 2- 2 580 000 EUR	Nie podano	1- 710 000 EUR 2- 2 550 000 EUR	1- 3 100 000 PLN 2- 10 400 000 PLN
	Wartość w mln zł.	11,5	-	14,7	13,5
4	Deklarowana liczba godzin pracy	8300/8150 godzin	8 200 godzin	8200/8300 godzin	8 400 godzin
5	Zużycie gazu	240 / 996 Nm3/h	234 / 936 Nm3/h	236 / 981 Nm3/h	245/ 2x545 Nm3/h
6	Ilość wytworzonej energii elektrycznej	999/4498 kWe/h	7 992/32 000 MWh	8 291,7 / 36 875,4 kWh	8 316/2x19 320 MWh
	energia elektryczna łącznie MW/rok	44 950	39 992	45 167	46 956
7	Ilość wytworzonej energii cieplnej	1115/4512 kW/h/h	8 800/35 200 MWh	8 690,1/34 128,4 MWh	9 660/2x20 076 MWh
	ciepło łącznie GJ/rok	165 698	158 400	154 147	179 323
8	Możliwość odbioru i dalszej odsprzedaży energii elektrycznej	TAK, obecnie oferent nie posiada koncesji na wytworzenie i obrót	TAK, za pośrednictwem podmiotu trzeciego wskazanego przez GETEC	TAK, poprzez powołanie spółki celowej prowadzącej działalność koncesjonowaną	TAK
9	Oferowany sposób obliczenia ceny dla MEC za ciepło odpadowe	W oparciu o taryfę benchmarkową, sposób obliczania ceny zostanie ustalony w drugim etapie	Cena ciepła będzie wynikała ze średniej ciepła wytwarzanego poza jednostkami kogeneracji ogłaszanej corocznie przez URE, pomniejszona o 2% upustu.	Cena ciepła będzie 10% niższa w stosunku do obowiązującej ceny taryfowej MEC	Cena ciepła wyliczana w zależności od ceny gazu ziemnego, kaloryczności gazu oraz rocznej efektywności wykorzystania paliwa
10	Doświadczenie oferenta w budowie instalacji kogeneracyjnych	Oferent wykazał doświadczenie w realizacji co najmniej 3 instalacji w 3 różnych lokalizacjach w zakresach mocy od 1,5 Mwe do 8MWe o łącznej wartości ponad 37 mln. zł	Oferent wykazał zrealizowanie 8 instalacji o mocach w zakresie od 07MWe do 5MWe, oraz dwie instalacje 1 Mwe, obecnie realizowane z planowanym terminem rozruchu w latach 2023 - 2024.	Oferent wykazał jedną instalację kogeneracyjną o mocy 5,2-6,0 Mwe i wartości 12,5 mln. zł.	Oferent wykazał jedną instalację kogeneracyjną o mocy 1,2 MWe i wartości 5 mln. zł.
	Możliwość ograniczenia pracy urządzeń w sezonie letnim	TAK- z zastrzeżeniem iż minimalny wolumen produkcji stanowił będzie przedmiot negocjacji.	TAK- w ofercie nie określono warunków brzegowych określających minimalną ilość produkcji (temat do negocjacji w II etapie)	TAK-pod warunkiem zachowania ustalonego w umowie minimalnego wolumenu odebranego przez MEC ciepła.	TAK- pod warunkiem uwzględnienia tego w cenie dostarczanego do MEC ciepła